

Образовательная программа лицея. Наполнение в формате ФГОС

*Юлия Михайловна Кулешова,
директор МБОУ «Лицей № 2»
г. Братска Иркутской области*

Обозначим рамки нашей профессиональной встречи:

Методология ФГОС, модель ООП ООО, механизм её разработки, наполнения и корректировки – серьёзный и долговременный разговор последних лет. Однако формат нашей встречи будет предполагать разговор практиков о том, выдерживается ли стандарт основной школы на деле, разговор о соотношении в практике фундаментального ядра и метапредметности, о реальной возможности внедрить новые механизмы оценки образовательных результатов. О том, состоится ли новая школа и в чём видятся ограничения.

Мы, как региональный пилот, сегодня находимся на этапе окончательного описания планируемых результатов как операционально проверяемых, на этапе отбора лучших практик, на этапе формирования системы оценки достижения планируемых результатов и корректировки существующей ООП ООО.

За эти несколько часов мы хотели бы погрузить вас в тему «Методический портфель учителя, реализующего ФГОС», в активные детские, методические практики, которые, возможно, обновят ваш взгляд на пока рамочный документ ФГОС, помогут привести части ООП к единому знаменателю – образовательным результатам, работающим на достижения нашего ученика и на качество системы.

Наша установка: участники «не привязаны» к предметной области, преподаваемой дисциплине, важна универсальная практика и универсальные модели образования. Методический портфель, с которым вы сегодня вернётесь в свои школы, будет носить рекомендательный характер. На правах пилота, лицей готов обозначать эти рекомендации.

Маршрутом для рекомендаций мы выбрали структуру ООП. Напомним её части. Воспользуемся стереотипом, что в конце любого источника информации находится всё самое интересное, поэтому начнем с условий.

Первое в системе условий:

1. ФГОС как минимум, для начала, должен случиться в головах управленцев. Потом учителей, которые не могут быть сильнее своей администрации по безусловному принципу.
2. Всех педагогов школы должен мучать как минимум один общий вопрос – тогда они мучаются во благо своей организации, обретают смыслы и может быть удовлетворены и счастливы – принцип менеджмента качества. Здесь вспоминаются слова:

Есть две цели в жизни: во- первых, добиться желаемого, во- вторых, получить удовольствие от достигнутого. Второе удастся лишь самым мудрым. Для нашей

организации это вопрос **какую задать полидеятельность, работающую на индивидуализацию, ответственность и инициативу лицеиста?**

3. Объединить педагогов в рабочую группу по продвижению идей ФГОС хорошо, но часто остаётся формальным. Намного ценнее, если педагоги объединены в партнёрство (диады) и триады (самые мощные структуры) – они всегда будут двигать организацию, дадут альтернативы и разнообразие практик.
4. Детей должен мучать другой вопрос, ставящий их в позицию деятеля, исследователя, самостоятельного, ответственного, инициативного: **зачем мне это нужно?** Спросите это у наших ребят. Если доверяют вам, то будет интересно.
5. Поможет ответить на вопрос про полидеятельность и захватывающую детскую практику МЕДИАТЕКА РОСНАНО – положили на диск.

Второе про планируемые результаты:

1. Про общие планируемые результаты нужно договориться через проектные и переговорные площадки. (**Дословно из обсуждений Примерных программ, январь 2015 года, И.М.Реморенко:** вероятно, требования к результатам освоения ООП нужно переформулировать более конкретно...). Есть два пути: принять планируемые результаты формально или осознанно разбираться и вести отбор операционально заданных.
2. Личностные и метапредметные результаты нужно задать в пределах возраста 5-6, 7-8, 9-11 кл. Результаты **СКВОЗНЫЕ** – через все программы горизонтально и с наращением вертикально.
3. Из этих планируемых результатов нужно разработать оценочные листы с реальными, **измеримыми визуально (через наблюдение) критериями и показателями**. Мы кое-что здесь уже отобрали, конкретизировали и поэтому
4. **На диске для Вас:**
 - единые планируемые УУД, разработанный на 5-6 класс нашей командой,
 - универсальные критерии для формирующей оценки УУД по этапам урока,
 - технологические карты уроков с упором на формирующую оценку, целями-результатами,
 - шаблоны для системы оценки урочной и внеурочной деятельности.

Третье про систему оценки планируемых результатов

1. В текущей и промежуточной аттестации оптимально и правильно использовать прошедшие сертификацию или экспертизу региональных центров оценки качества интегрированные, метапредметные, компетентностные работы (а это разные формы работы с информацией, текстом). Наряду с готовыми работами мы имеем авторские, получившие экспертизу Красноярского и Томского ИПК. (**Площадка № 2 во второй части стажировки**).
2. Многое из планируемых результатов можно проверить только через активные операции и действия, В текущей и промежуточной аттестации способы, виды,

формы оценки достижения планируемых результатов лучше встроить *в событийное пространство*.

Событие отличается от мероприятия, на наш взгляд, тем, что в нем есть другое пространство (не класс), другое содержание (не предмет), другой взрослый (не мой учитель), другая система оценки (не отметка), другое взаимодействие (не формальное).

Итак, мы опираемся такие события, как погружения, проекты, эвристическую игру – в разработке кейсовые практики с 5-11 класс (ЭТО ЧИСТАЯ ИННОВАЦИЯ, ПОКА ДЕРЖИМ ПОД ЗАМКОМ). **(апробированное покажем на метод. площадках № 1,4, 5)** Эти практики нужно сделать обязательными для уч-ся по ФГОС. (важно взять одни критерии оценки, делать события периодически, закрепив учебным планом, календарным графиком, выстраивать динамику результатов, читать полученные результаты и динамику, используя их для решения проблем).

3. Вариативную же часть системы оценки хорошо задать через продвинутые на уровне России проекты и мониторинги независимых экспертов: РОСНАНО, ЭВРИКУМ (г. Обнинск), ФГОС-тест, ПОЛИАТЛОН, ПОЧИТАЙ-КА (доступны!). Полная интерпретация результатов позволяет выстроить «табло», матрицу по классу, выборку по ребёнку. Как пример, мониторинг РОСНАНО увидите на **площадке № 2**.

Четвертое про рабочие программы учебных предметов (КТП – на диске)

1. Школе понадобится некоторое время, чтобы разработать модель интегрированных предметных учебных модулей, лучше, если **не** по принципу «соединим содержание двух предметов», а объединимся для работы с метапонятиями, работы с одной технологией на цепку УУД, работа с универсальными объектами (**сайтом, текстом (буквы и запятые здесь ни при чём), микроскопом, картой и т.д.**). Затем мы встраиваем это в рабочие программы и заявляем в учебном плане за счёт часов, отводимых на освоение двух, трёх дисциплин.
2. Темы в рабочих программах нужно заявлять не через дидактические единицы, а через технологии (кейс, проект, интеллект-карта), активности, формы сотрудничества. Разновозрастное сотрудничество тоже можно рассматривать как форму урочной деятельности, внеурочной – обязательно. **Эту практику увидите в первой линейке занятий и на площадках № 6,7,10**

Пятое про программы внеурочной деятельности.

1. Должны учитывать лицейский уклад: «Умники и умницы. Курс развития познавательной активности», «Портфель читателя-исследователя», Естественнонаучные лаборатории. Робототехника и легоконструирование. Курс «Культура здоровья». На первом этаже выставка программы «Стендовый моделизм», «Конструирование из бумаги». Несколько курсов будут на диске. Часть увидите в первой линейке занятий.

2. Хорошо закрепить через программы внеурочки ваши формальные и неформальные объединения. У нас это «Редакция газеты Лицей Ньюс», «Разновозрастный хор», «Разновозрастный театр», «КВН»
3. **В нашем** учебном плане следующего учебного года в вариативной части встанут метапредметные (событийные) модули (проекты, погружения, кейсы, эвристические игры), объединяющие детей разных параллелей. И под этот учебный план мы советуем спроектировать рабочие программы модулей и уточнить положения о проведении этих событий.

Шестое про Программу развития УУД.

Совет будет прост: все части программы будут работать на два рода результатов (личностные приращения и образовательные продукты: если на пятой минуте после любого урока, события, акции созданное детьми забыто, значит приращение не состоялось – продукт должен быть социально значим и жизнеспособен. В проектно-исследовательской деятельности – модель, объект, дело, в части ИКТ- ИКТ-ресурс для электронных учебников (**площадка № 3**), в Стратегиях чтения – письменный авторский текст (письменную дискуссию рассматриваем как технологию, можем поделиться в частной беседе)

Седьмое про Программу воспитания и социализации.

Классный руководитель – ведущий специалист, координатор программы. Организует процессы социализации не в замкнутом пространстве классного коллектива, а в разновозрастном сотрудничестве (**площадка № 7**). Строит систему мониторинга эффективности реализации программы. В новом чтении программы перевес в сторону вкладов ребенка и оценки детской деятельности. Через методики: Портфолио, Степанов, уровень развития классных коллективов, социометрия, карта творческой активности. Работу с детскими целями, результатами, проблемами увидите в **метод. площадке № 8**.

Родители – субъекты реализации программы. Уже точно знаем: воспитывать нужно не детей, а родителей. Родит. клуб – **площадка № 10**.

Проблемы и перспективы освоения ФГОС

- Разработать умную систему оценки деятельности обучающихся.
- Найти границы обязательных процедур оценки и вариативных
- Научиться «читать» образ. результаты и принимать точные решения по несоответствиям
- *Индивидуализация* – Учебный план (образов. модули – учебные, метапредметные, сессии, внешкольные практики)
- *Информатизация* (базы данных, электронный конструктор урока, электронные интерактивные учебники)
- Умная старшая школа